



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-572-9/24

Mostar: 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Merimi Imamović, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Dizel gorivo za službena vozila“, ugovornog tijela Općina Trnovo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 21.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuditelja EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Merimi Imamović, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Dizel gorivo za službena vozila“, ugovornog tijela Općina Trnovo, i **poništava se:**
- Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 886-7-1-1-3-12/24 od 13.02.2024. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 19.02.2024. godine izjavljene po pun./odv. Merimi Imamović iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Trnovo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava dana 13.02.2024.god. objavilo Obavijest o javnoj nabavi „Dizel gorivo za službena vozila“ broj: 886-7-1-1-3-12/24.

Žalbu na navedenu tendersku dokumentaciju izjavio je potencijalni ponuditelj EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Merimi Imamović, odvjetnici iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 23.02.2024.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom nakande za pokretanje žalbenog postupka dana 08.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Podnosilac žalbe izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda nabavku roba - dizel gorivo za službena vozila broj 02-04-600/24 iz razloga **neusklađenosti** tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke (u daljem tekstu: TD ili tenderska dokumentacija) **sa odredbama ZJN BiH** i odgovarajućih **podzakonskih akata** donesenih na osnovu ZJN BiH, jer ista proizvodi diskriminatorne uvjete po učesnike u postupku i ne obezbjeđuje pravednu i aktivnu konkurenciju ponuđača.

U vezi opravdanosti aktivne legitimacije, a u vezi sa članom 97 Zakona o javnim nabavkama, podnosilac žalbe je preuzeo tendersku dokumentaciju i ima opravdan interes za učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Naime, u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je u dijelu 12. b) Tehnička i profesionalna sposobnost po osnovu odredbi člana 49. ZJN BiH, između ostalog, propisao minimalne uvjete na strani ponuđača kako slijedi:

posjedovanje najmanje 10 pumpi koje ponuđač mora imati na raspolaganju tokom trajanja ugovora na teritoriji Bosne i Hercegovine, uz najmanje jednu pumpu na teritoriji Kantona Sarajevo ili najmanje jednu benzinsku pumpu udaljenu maksimalno 30 km od administrativnog centra općine, sa radnim vremenom pumpi od 00-24 sata, svaki dan, uključujući dane vikenda i praznike.

Podnosilac žalbe ističe da naprijed navedeni uslovi nisu minimalno neophodni uslovi za realizaciju predmetnog ugovora, te je ugovorni organ izvršio nepravilno, neutemeljeno i diskriminirajuće uslovljavanje učesnika u postupku nabavke kao potencijalnih ponuđača, čime je onemogućio ravnopravnost istih, a čime je napose postupio suprotno odredbama člana 44. i člana 3. ZJN BiH.

Naime, opravdanost predmetnih ožalbenih odredbi tenderske dokumentacije nije moguće utemeljiti na racionalnom odnosno ekonomski opravdanom i svrsishodnom osnovu, budući da:

1. Nije jasno na osnovu čega potrebe ugovornog organa kao jedinice lokalne samouprave i to općine u sklopu teritorije Kantona Sarajevo zahtijevaju rasprostranjenost benzinskih pumpi na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine i to u traženom broju od 10 pumpi, dapače, navedeni uvjet je u najmanju ruku apsolutno neopravdan, a u krajnjoj liniji vrlo indikativan. Naime uvidom u podatke dostupne na Portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke BiH podnosilac žalbe je utvrdio da posljednji ugovarač koji je u svrhe nabavke predmetne robe u prošlogodišnjem postupku javne nabavke bio odabran kao najpovoljniji, ispunjava traženi uvjet, odnosno posjeduje više od 10 benzinskih pumpi, a budući da ne postoji objektivna potreba jedne općine na teritoriji Kantona Sarajevo za točenjem goriva van teritorije kantona, to ožalbena odredba upućuje na favoriziranje pojedinih ponuđača čime se direktno narušavaju opći principi ZJN BiH i onemogućava pravična konkurencija svih učesnika u postupku javne nabavke.

(2) Nadalje, vezano za propisani uvjet radnog vremena pumpi koje ponuđači nude za točenje goriva, isti je također apsolutno neopravdan. Dakle postavlja se istovrsno pitanje: koje i kakve su

to potrebe općine odnosno njenih uposlenika koje u svrhu obavljanja poslova u nadležnosti općine zahtijevaju točenje goriva u, primjerice, 03:00 sata poslije ponoći? Općepoznata je činjenica da je radno vrijeme svih organa uprave, pa tako i ugovornog organa radnim danima od 08:00 do 16:00 sati (eventualno sa izuzetkom matičnog ureda gdje u svrhu ovjere dokumenata u pojedinim općinama utvrđeno radno vrijeme od 07:30 do 18:00 sati), dok u dane vikenda i praznika ne radi niti jedan javni organ. Iz navedenog nesporno proizilazi da uvjet radnog vremena propisan ožalbenom odredbom tenderske dokumentacije također nije niti smislen niti opravdan, te je nedvosmisleno u suprotnosti sa odredbama člana 44. ZJN BiH kojima je propisano da uvjeti postavljeni od strane ugovornih organa ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti postavljeni srazmjerno predmetu nabavke, pa tako i svrsi odnosno stvarnim potrebama ugovornog organa.

Shodno svemu naprijed navedenom, smatramo da je ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke u oblasti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača trebao predvidjeti pravičniju i svrsishodniju odnosno ekonomski opravdanu odredbu, koja će u skladu sa odredbama ZJN BiH obezbijediti ravnopravnost svih učesnika u postupku i budućih ugovornih strana, shodno čemu predlažemo da isti izmijeni odnosne odredbe TD na način da u sklopu uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača predvidi na način da će biti moguće realizovati ugovor uz postavljanje minimalno neophodnih uslova, primjera radi:

- obavezu posjedovanja najmanje jedne benzinske pumpe na području Kantona Sarajevo ili najmanje jedne benzinske pumpe koja se nalazi maksimalno 30 km od administrativnog centra općine

- prilagoditi radno vrijeme radnom vremenu ugovornog organa.

U skladu sa navedenim ističem da odredbama **člana 3 ZJN BiH** su definisani opći principi kojih se ugovorni organi kao nositelji i pokretači postupaka javnih nabavki moraju pridržavati gdje je istima strogo propisana jednakost u postupanju i **nediskriminacija** prema kandidatima/ponuđačima, na način da se obezbijedi pravedna konkurencija.

Nadalje, odredbama **člana 44 ZJN BiH** propisana je obaveza ugovornih organa da u postupcima javnih nabavki u pogledu određivanja minimuma kvalifikacionih uslova kandidate/ponuđače, kao i dokumentacije potrebnih za njihovo dokazivanje, iste postavе srazmjerno predmetu nabavke, i to na način da postavljeni uslovi ne smiju imati **ograničavajući karakter na konkurenciju** i moraju biti jasni i precizni.

Ožalbenim odredbama tenderske dokumentacije osnovano držimo da su naprijed navedena načela i odredbe prekršeni shodno čemu je ugovorni organ u obavezi iste izmijeniti u spornom dijelu u cilju postizanja ravnopravnog položaja svih ponuđača/učesnika u postupku.

Shodno navedenom predlažemo ugovornom organu da nakon provjere blagovremenosti žalbe i aktivne legitimacije podnosioca žalba postupi shodno odredbama stava (3) člana 100 ZJN BiH i usvoji predmetnu žalbu u cijelosti, te izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u onom dijelu kako je to ovom žalbom ukazano, te nadoknadi podnosiocu žalbe troškove postupka.

Ukoliko ugovorni organ smatra da je ova žalba neosnovana, podnosilac žalbe od ugovornog organa zahtijeva da u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) ZJN BiH predmetnu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH u vremenski predviđenim rokovima.

U tom slučaju podnosilac žalbe predlaže da Uredu za razmatranje žalbi BiH da u skladu sa odredbama člana 111. stav (1) tačka d), USVOJI žalbu i naloži ugovornom organu da uskladi tendersku dokumentaciju za važećom zakonskom i podzakonskom regulativom, te obaveže istog na naknadu troškova postupka podnosiocu žalbe. Ukoliko URŽ BiH bude razmatrao žalbu, podnosilac žalbe će po prijemu zaključka od strane URŽ-a BiH izvršiti plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, pri čemu podnosilac žalbe zahtijeva povrat eventualne naknade u slučaju uspjeha u žalbenom postupku pred URŽ BiH.

Podnosilac žalbe također ističe ugovornom organu da, u skladu sa odredbama člana 110 ZJN BiH, ova žalba ima suspenzivno dejstvo, te ugovorni organ ne može nastaviti postupak predmetne javne nabavke do donošenja odluke od strane URŽ BiH.

Troškovnik: Sastav žalbe čl. 18 u vezi sa članom 12 ATFBiH 540,00 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

U skladu sa članom 100. tačka 5. Zakona o javnim nabavkama u BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22), i članom 93. tačka 6 Zakona, a po zaprimljenoj žalbi ponuđača EOL Petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Merima Imamović, a koja je zaprimljena kod ovog organa 20.02.2024. godine, *na tendersku dokumentaciju*, nakon što smo utvrdili daje žalba neosnovana proslijedujemo Vam istu sa našim izjašnjenjem na navode žalbe skupa sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom u kojem je izjavljena žalba.

Kao odgovor na zaprimljenu žalbu ponuđača, dostavljamo sljedeće izjašnjenje:

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod

Zakon o javnim nabavkama je strogo formalni propis koji definiše uvjete i kriterije koji se kao takvi strogo moraju poštovati i primjenjivati kako bi se omogućila potpuna primjena člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Također, prilikom pisanja uvjeta za kvalifikaciju ugovorni organ se u svemu držao odredbi člana 44., odnosno utvrdio je minimalne uvjete koje moraju ispunjavati ponuđači kako bi mogli učestvovati u postupku nabavke a da pri tome nije narušena konkurentnost.

Navod žalioca u pogledu posjedovanja najmanje 10 pumpi na području BiH i koje mora imati na raspolaganju tokom trajanja ugovora da je diskriminatoran i neopravdan jer traži se posjedovanje pumpi na području BiH a ne „samo“ Kantona Sarajevo gdje je sjedište ugovornog organa je krajnje neozbiljan obzirom da poslovanje ugovornog organa nikako nije vezano samo za jednu užu lokaciju (Kanton Sarajevo).

Rad ugovornih organa zahtijeva kontinuiranu i stalnu saradnju ne samo s jedinicama lokalnih zajednica na području Kantona, nego i cijele BiH pa i van granica kod slučajeva realizacije

projekata prekogranične suradnje. U tom slučaju, zbog održavanja sastanaka neophodna je upotreba službenih vozila a samim tim i nužnost je obezbjediti i adekvatne punionice goriva gdje se za to ukaže potreba. Posjedovanje 2 ili 3 pumpe na području BiH čini ponuđača neozbiljnim i nikako ne može zadovoljiti potrebe bilo kojeg ugovornog organa. Sve prednje se odnosi i na navod vezan za vrijeme rada. Prilikom određivanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je posebno vodio računa da ne naruši konkurentnost, jer mnogobrojni ponuđači mogu zadovoljiti tražene uvjete. Konstatacija o dodjeljenom ugovoru za prethodnu godinu je nepotreban, posebno što isti ne zna koliko je u konkretnom slučaju bilo ponuđača u konkretnom postupku nabavke.

Zahtjev da se izmjeni tenderska dokumentacija na način da se traži samo jedna pumpa na području Kantona Sarajevo ili 30 km od administrativnog centra govori o stepenu ozbiljnosti samog ponuđača i nikako ne može zadovoljiti potrebe ugovornog organa čiji je budžet za 2024. godinu iznosi oko 22.000.000,00 KM.

Imajući u vidu prednje ugovorni organ se u potpunosti držao zakonske odredbe člana 44. Zakona a posebno:

Član 44.

(Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

2.Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

3.Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

4.Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.“

Dalje, prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije ugovorni organ se u svemu držao člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a posebno:

“Član 7. (Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata/ponuđača)

(1) Ugovorni organ određuje uslove ekonomske i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.“

Tačkom 12.b Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije je propisano .. b) Tehnička i profesionalna sposobnost

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

Posjedovanje najmanje 10 pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju tokom trajanja ugovora na području Bosne i Hercegovine od kojih najmanje jedna benzinsku pumpu na području Kantona na kojem se nalazi administrativni centar Općine ili koja se nalazi maksimalno 30 km udaljenu od administrativnog centra Općine, sa radnim vremenom od 0 do 24 sata, svaki dan, uključujući dane vikenda i praznike. Ponuđač u svojoj Izjavi može navesti i lokacije ostalih benzinskih pumpi na teritoriju Bosne i Hercegovine, sa tačnim adresama, koje će imati na raspolaganju tokom trajanja ugovora. Ponuđač je dužan navesti u Izjavi, nalaze li se ponuđene pumpe u njegovu vlasništvu, zakupu ili ima omogućen pristup na osnovi ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji sa vlasnikom benzinske pumpe

Istovremeno su propisani i dokazi i to:

„Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

b) Izjava ponuđača sa spiskom benzinskih pumpi na raspolaganju (izjava se mora nalaziti na memorandumu ponuđača, biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuđača)”

Kako se može vidjeti, ugovorni organ je precizno naveo minimalne uvjete koje treba ispuniti ponuđač kako bi mogao aktivno učestvovati u postupku nabavke. Predmetni minimalni uvjeti su odraz potreba ugovornog organa koji nisu dati proizvoljno, nego su rezultat višegodišnje obaveze provođenja nabavki za navedeni predmet kao i iskazanih potreba. Nakon što je utvrdio Minimalne uvjete, precizno su navedeni i dokazi koji se moraju dostaviti kako bi se dokazalo ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ugovorni organ smatra navod neosnovanim

Pored osporavanja svih žalbenih navoda, ovaj ugovorni organ ističe prigovor nužnosti angažovanja advokata za sačinjavanje žalbe. Naime, kroz žalbu se nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se dokazalo nužnost angažovanja a kako je to propisano članom 119. stav 3. Zakona. Za svaku konstataciju moraju se priložiti dokazi. U ovom slučaju, niti jednim dokazom nije opravdana nužnost troškova, te bi URZ, ukoliko se upusti u odlučivanje po predmetnoj žalbi, trebao odbaciti zahtjev za naknadu troškova sačinjavanja žalbe.

U skladu sa navedenim smatramo da je žalba neosnovana i dostavljamo Vam je na postupanje sa prijedlogom da istu odbijete. U prilogu Vam dostavljamo cjelokupnu dokumentaciju u postupku.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Ovim putem podnosilac žalbe dostavlja odgovor na izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu od 20.02.2024. godine, te ističe da su navodi ugovornog organa paušalni i nisu dokazani bilo kakvim dokaznim sredstvima, a svoj stav zauzima na osnovu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH (U daljem tekstu ZJN BiH), kako slijedi.

Podnosilac žalbe je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije postavio pitanje ugovornom organu kojim zahtijeva obrazloženje zašto se uslov od najmanje 10 benzinskih pumpi na području BiH sa radnim vremenom od 00 do 24h, smatra minimalnim kvalifikacionim uslovom koje ponuđači moraju zadovoljavati da bi učestvovali na predmetnom postupku javne nabavke, na tako postavljeno pitanje podnosilac žalbe kao ponuđač nije dobio adekvatan odgovor, pa je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju.

Adekvatan odgovor nije dobio niti u izjašnjenju ugovornog organa, niti odgovarajuće dokaze kojim bi zauzeli jasan stav u pogledu uslova koji postavljaju kao ugovorni organ.

Prije donošenja same odluke o pokretanju postupka javne nabavke prilikom planiranja javne nabavke, ugovorni organ je u obavezi shodno članu 14a ZJN BiH prije pokretanja postupka provesti provjeru tržišta u svrhu pripreme nabavke i informisanja privrednih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi sa nabavkom. U tu svrhu ugovorni organ može tražiti ili prihvatiti savjet nezavisnih stručnjaka, nadležnih organa ili učesnika na tržištu. O prethodnoj provjeri tržišta sačinjava se pismena zabilješka o svim radnjama i postupcima i ulaže u predmet spisa. Taj savjet može se koristiti u planiranju i sprovođenju postupka nabavke, pod uslovom da taj savjet ne dovodi do narušavanja tržišne konkurencije, te da se ne krši princip zabrane diskriminacije i transparentnosti.

Dakle, ugovorni organ je već imao obavezu imati adekvano, na zakonu utemeljeno obrazloženje zašto je postavljeni uslov minimalni neophodan uslov za izvršenje predmetnog postupka javne nabavke, pa iz tih razloga nije jasno izjašnjenje ugovornog organa kojim navodi daje planirani budžet Općine 22.000.000,00 KM, ne vidimo kako je to relevantno za konkretan postupak nabavke goriva u procijenjenoj vrijednosti od 17.094,00 KM

Članom 53 ZJN BiH propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Podnosilac žalbe adekvatno obrazloženje ugovornog organa o postavljenim uslovima tenderske dokumentacije, na način da iste zadovoljavaju potrebe ugovornog organa, nije dobio niti u izjašnjenju ugovornog organa.

Uslov da je radno vrijeme benzinske pumpe 00 - 24h svakim danom uključujući i praznike ne može biti eliminatoran minimalni uslov koji je neophodan da bi se izvršila obaveza ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, ovakav uslov pored što nije usaglašen sa radnim vremenom ovog ugovornog organa, nije usaglašen niti sa ostalim propisima koji se tiču rada i radnog vremena.

U skladu sa navedenim cijenimo da ugovorni organ nije dostavio valjano objašnjenje niti dokaz zašto se postavljeni uslovi smatraju minimalnim kvalifikacijom uslovima koje ponuđači trebaju da zadovoljavaju da bi se realizovao ugovor, jer zadatak ugovornog organa nije da cijeni ko se smatra ozbiljnim, a ko neozbiljnim ponuđačem, niti se isto procjenjuje po broju benzinskih pumpi, već da utrošak budžetskih sredstava opravda na adekvatan način, shodno zakonskim propisima. Posebno je važno naglasiti da je ugovorni organ kao kriterij za dodjelu ugovora stavio najnižu cijenu, a ne

eventualno ekonomski najpovoljniju ponudu kojom bi bodovao udaljenost ili broj benzinskih pumpi u vlasništvu. Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da usvoji predmetnu žalbu, te obaveže ugovornog organa na isplatu troškova sastava žalbe, shodno prethodno iskazanom troškovniku.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava zahtjev propisan točkom 12. b. koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja navodeći da je nejasno na temelju čega potrebe ugovornog tijela kao jedinice lokalne samouprave i to općine u sklopu teritorije Kantona Sarajevo zahtijevaju rasprostranjenost benzinskih pumpi na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine i to u traženom broju od 10 pumpi. Smatra da je navedeni uvjet neopravdan, a u krajnjoj liniji vrlo indikativan. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da je uvidom u podatke dostupne na Portalu javnih nabava Agencije za javne nabave BiH, utvrdio da posljednji ugovarač koji je u svrhe nabave predmetne robe u prošlogodišnjem postupku javne nabave bio odabran kao najpovoljniji, ispunjava traženi uvjet, odnosno posjeduje više od 10 benzinskih pumpi, a budući da ne postoji objektivna potreba jedne općine na teritoriji Kantona Sarajevo za točenjem goriva izvan teritorije kantona, to pobijana odredba upućuje na favoriziranje pojedinih ponuditelja čime se direktno narušavaju opći principi ZJN BiH i onemogućava pravična konkurencija svih učesnika u postupku javne nabave.

Razmatrajući naprijed navedeno, ovo tijelo je uvidom u predmetnu TD utvrdilo da je točkom „12.b. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača u skladu sa člankom 49. ZJN, zahtijevano:

„Posjedovanje najmanje 10 pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju tokom trajanja ugovora na području Bosne i Hercegovine od kojih najmanje jednu benzinsku pumpu na području Kantona na kojem se nalazi administrativni centar Općine ili koja se nalazi maksimalno 30 km udaljenu od administrativnog centra Općine, sa radnim vremenom od 0 do 24 sata, svaki dan, uključujući dane vikenda i praznike. Ponuđač u svojoj Izjavi može navesti i lokacije ostalih benzinskih pumpi na teritoriju Bosne i Hercegovine, sa tačnim adresama, koje će imati na raspolaganju tokom trajanja ugovora. Ponuđač je dužan navesti u Izjavi, nalaze li se ponuđene pumpe u njegovu vlasništvu,

zakupu ili ima omogućen pristup na osnovi ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji sa vlasnikom benzinske pumpe“.

Istovremeno su propisani i dokazi i to:

b) Izjava ponuđača sa spiskom benzinskih pumpi na raspolaganju (izjava se mora nalaziti na memorandumu ponuđača, biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuđača)“.

Pored navedenog u točki 9. TD naslovljenoj kao „*Mjesto isporuke robe*“ naznačeno je da će se robe koje su predmet nabave isporučivati na benzinskoj pumpi najpovoljnijeg ponuđača ili pumpi koja mu je na raspolaganju.

U vezi s naprijed utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da nije sporno da ugovorno tijelo može u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, zahtijevati određene dokaze u vezi s tehničkim kapacitetima ponuditelja, s tim da propisani uvjeti na način kako to upućuje članak 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama: „*Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, kao i da postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni*“, moraju biti minimalni, srazmjerni predmetu nabave i sukladni s njim, te ne smiju biti ograničavajući na konkurenciju.

Kao razloge kojima se rukovodio kada je na opisani način propisalo TD, ugovorno tijelo u izjašnjenju u pogledu navedenog žalbenog navoda istaklo ...da rad ugovornih organa zahtjeva kontinuiranu i stalnu saradnju ne samo s jedinicama lokalnih zajednica na području Kantona, nego i cijele BiH pa i van granica kod slučajeva realizacije projekata prekogranične suradnje, u kom slučaju je, zbog održavanja sastanaka neophodna upotreba službenih vozila a samim tim i nužnost je obezbjediti i adekvatne punionice goriva gdje se za to ukaže potreba. Posjedovanje 2 ili 3 pumpe na području BiH čini ponuđača neozbiljnim i nikako ne može zadovoljiti potrebe bilo kojeg ugovornog organa. Sve prednje se odnosi i na navod vezan za vrijeme rada. Prilikom određivanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je posebno vodio računa da ne naruši konkurentnost, jer mnogobrojni ponuđači mogu zadovoljiti tražene uvjete. Konstatacija o dodjeljenom ugovoru za prethodnu godinu je nepotreban, posebno što isti ne zna koliko je u konkretnom slučaju bilo ponuđača u konkretnom postupku nabavke. Zahtjev da se izmjeni tenderska dokumentacija na način da se traži samo jedna pumpa na području Kantona Sarajevo ili 30 km od administrativnog centra govori o stepenu ozbiljnosti samog ponuđača i nikako ne može zadovoljiti potrebe ugovornog organa čiji je budžet za 2024. godinu iznosi oko 22.000.000,00 KM.“

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo svojim Izjašnjenjem na žalbu, nije dokazalo nužnost propisivanja uvjeta i njegov srazmjer s predmetom nabave, budući da isti propušta učiniti konkretniji osvrt, zbog čega je odredilo da ponuditelji moraju imati na raspolaganju baš 10 pumpi na teritoriji cijele Bosne i Hercegovine. Navedenim, ugovorno tijelo nije ukazalo na odnos između potrebnog goriva i pumpe koja će se koristiti u neposrednoj blizini sjedišta i goriva i

pumpi za ostala područja, odnosno propustilo je ukazati na mjesta na kojima će se kontinuirano, po potrebi ili periodično vršiti nabava robe, te da na taj način opravda predmetni zahtjev, kao i njegov značaj.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, te dodatno okolnost da je tenderska dokumentacija formulirana na način da će se robe koje su predmet nabave isporučivati na benzinskoj pumpi najpovoljnijeg ponuditelja ili pumpi koja mu je na raspolaganju, ali bez preciziranja u kojim gradovima, odnosno na kojim realacijama..., ovo tijelo ističe da navedni nedostaci imaju za posljedicu da nije moguće utvrditi koje relacije i koji broj benzinskih pumpi se mogu smatrati mrežom benzinskih pumpi koja predstavlja dovoljan tehnički kapacitet ponuditelja za realizaciju predmetne nabave. Samo na temelju konkretnih podataka, a čije je navođenje u konkretnom slučaju nesporno izostalo, ovo tijelo može ući u provjeru i razmatranje je li i u kojoj mjeri realne potrebe i obveze ugovornog tijela, vezano za lokacije na kojima će se vršiti isporuka goriva, zahtijevaju da ponuditelj raspolaže sa 10 benzinskih pumpi. Kako je utvrđeni nedostatak takve prirode da ne postoji osnov da se razmatra pitanje opravdanosti postavke spornog zahtjeva na naprijed opisani način, odnosno postojanje logičke veze s predmetom nabave, što u konačnici utječe na nesmetano odvijanje radnji postupka, te krajnji ishod postupka, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja utemeljeni, budući da u smislu odredbi Zakona o javnim nabavama, samo potpuna, jasna, precizna i pravilna tenderska dokumentacija osigurava da u kasnijem tijeku postupka javne nabave, bude izbjegnuta mogućnost ugovornog tijela da u fazi ocjene ponuda postupka subjektivno i proizvoljno.

Dalje, u pogledu žalbenog navoda žalitelja kojim spori da je propisani uvjet radnog vremena pumpi od 0 do 24 sata, svaki dan, uključujući dane vikenda i praznike, krajnje neopravdan, te s tim u vezi postavlja istovrsno pitanje koje i kakve su to potrebe općine odnosno njenih uposlenika koje u svrhu obavljanja poslova u nadležnosti općine zahtijevaju točenje goriva u, primjerice, 03:00 sata poslije ponoći, te da je općepoznata činjenica da je radno vrijeme svih tijela uprave, pa tako i ugovornog tijela radnim danima od 08:00 do 16:00 sati (eventualno s izuzetkom matičnog ureda gdje u svrhu ovjere dokumenata u pojedinim općinama utvrđeno radno vrijeme od 07:30 do 18:00 sati), dok u dane vikenda i praznika ne radi niti jedno javno tijelo..., ovo tijelo prvenstveno naglašava da je nejasno koji je ugovornom tijelu konkretan pravni temelj za predloženi sadržaj „sa radnim vremenom od 0 do 24 sata, svaki dan, uključujući dane vikenda i praznike“, a niti pri tome ugovorno tijelo zasniva razloge, svrhu i smisao takvog opredjeljenja.

S obzirom da je navedeno pitanje ostalo nerazrješeno, to predmetni sadržaj ni u ovom dijelu, na način kako je propisan nije mogao ostati na snazi, te je stoga i ovaj žalbeni navod ocijenjen kao utemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Merimi Imamović, odvjetnici iz Sarajeva u iznosu od 540,00 KM. S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju

platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima. S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu s naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 19.02.2024. godine po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Eol Petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po pun./odv.
Merimi Imamović, Sarajevo
- Općina Trnovo
- evidencija
- a/a